

Nota van inlichtingen 3 – Busvervoer – Pantarijn

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	2	Nvl 2	U antwoordt op NVI2 vraag 7 en 9 dat opdrachtgever, wanneer opdrachtgever een rit annuleert vanwege uitzonderlijke omstandigheden, reeds gemaakte kosten (zoals niet-restitueerbare reserveringen, tickets, accommodatie) niet vergoed. Dit betekent dat opdrachtgever bij een annulering door opdrachtgever het financiële risico volledig bij opdrachtnemer legt. Opdrachtnemer kan deze kosten niet voorkomen. Opdrachtnemer reserveert immers (indien gewenst) hotels en boekt tickets om juist de reis voor uw school zo goed mogelijk voor te bereiden. De bepaling dat opdrachtnemer deze kosten moet betalen bij annulering door opdrachtgever is in onze ogen dan ook niet proportioneel en kan een forste kostenpost voor opdrachtnemer betekenen. Wilt u uw antwoord daarom heroverwegen en bepalen dat aantoonbaar gemaakte, noodzakelijke en niet-restitueerbare kosten in geval van annulering door opdrachtgever wel worden vergoed?	Opdrachtgever heeft het eerdere antwoord heroverwogen. Indien een rit door Opdrachtgever wordt geannuleerd vanwege uitzonderlijke omstandigheden, komen aantoonbaar gemaakte, noodzakelijke en niet-restitueerbare kosten van derden voor vergoeding in aanmerking, voor zover deze kosten specifiek voor de betreffende rit zijn gemaakt en vooraf met Opdrachtgever zijn afgestemd. Opdrachtnemer dient aan te tonen dat de kosten niet konden worden geannuleerd, teruggevorderd of anderszins beperkt. Eventuele restituties en reeds verschuldigde annuleringsvergoedingen worden op het te vergoeden bedrag in mindering gebracht. Interne kosten, gedeelde omzet en winstderving komen niet voor aanvullende vergoeding in aanmerking.
Bijlage 4. Prijzenblad				
2.	5	Nvl 2	Vraag en antwoord 20 en Prijzenblad na NVI2: De formule in (alleen) cel BE81 verwijst nog naar F13 in plaats van F14. Kunt u dit verbeteren?	Correct. De genoemde formule- en verwijzingsfouten worden hersteld. Er zal een aangepaste versie van het prijzenblad worden gepubliceerd.

3.	6	Nvl 2	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 25 van Nvl 2: In onze ogen is het niet correct dat een E-bus voor 48 of 58 personen in de capaciteitsberekening van het prijzenblad voor 92 personen meetelt. Een E-bus voor 92 personen bestaat niet, 58 personen is het maximum. Het aantal ingezette bussen voor de ritten in het prijzenblad heeft invloed op de totaalprijs. Door voor E-bussen een fictieve capaciteit van 92 personen aan te houden, is bij inzet van E-bussen de vergelijkingsprijs gebaseerd op minder voertuigen dan feitelijk nodig zijn om de gevraagde capaciteit te leveren. Dit levert juist een oneerlijk in plaats van uniform prijsvergelijk op. Wij verzoeken u de formules in de kolommen AS en AT alsnog te laten verwijzen naar de in B13 en B14 opgegeven capaciteit van de aangeboden E-bussen. Mocht u dit toch echt niet willen: zou u dan in elk geval het getal 92 kunnen terugbrengen naar maximaal 58, zodat de capaciteitsberekening en daarmee de voertuiginzet per rit realistischer wordt?	Niet akkoord. Echter, Aanbestedende dienst onderschrijft dat de gehanteerde fictieve capaciteit van 92 personen voor elektrische bussen misschien onvoldoende aansluit bij de momenteel gangbare voertuigcapaciteiten. Om de vergelijking beter aan te laten sluiten bij de praktijk, wordt de vaste capaciteit voor elektrische bussen aangepast van 92 naar 65 personen. Om een uniforme en objectieve prijsvergelijking tussen inschrijvers te waarborgen, wordt niet gerekend met de door individuele inschrijvers opgegeven voertuigcapaciteiten. Voor alle inschrijvers blijft daarom één vaste fictieve capaciteit van 65 personen per elektrische bus gelden. Het prijzenblad wordt hierop aangepast en via een gewijzigde versie beschikbaar gesteld.
----	---	-------	--	---

Bijlage:

- Bijlage 4 Prijzenblad Nvl 3

Einde nota van inlichtingen.